



znak sprawy: WK.MW-02.02.02-067-0020/23-37

NOTATKA Z WERYFIKACJI ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020	
Oś priorytetowa:	II. Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka
Działanie:	II.2 Internacjonalizacja przedsiębiorstw
Poddziałanie:	II.2.2 Promocja gospodarcza regionu
Nazwa projektu:	„Kompleksowa promocja i wsparcie w rozwoju internacjonalizacji przedsiębiorstw z wykorzystaniem potencjału gospodarczego powiatu piotrkowskiego jako klucz do zwiększenia międzynarodowej rangi gospodarczej Regionu Łódzkiego”
Nazwa Beneficjenta:	POWIAT PIOTRKOWSKI
Adres Beneficjenta:	Jarosława Dąbrowskiego 7, 97-300 Piotrków Trybunalski
Numer umowy o dofinansowanie:	RPLD.02.02.02-10-0020/20-00
Data umowy o dofinansowanie:	24.02.2021 r.
Numer aneksu do umowy o dofinansowanie:	RPLD.02.02.02-10-0020/20-01
Data aneksu do umowy o dofinansowanie:	14.01.2022 r.

Przedmiot zamówienia:**Partner projektu – Gmina Moszczenica**

1. Kompleksowa organizacja dwóch edycji międzynarodowej konferencji wraz z towarzyszącymi jej targami branżowymi;

Ustalenia:

Zgodnie z § 12 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Projektu Beneficjent i Partner/Konsorcjant zobowiązany jest do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym stosowania przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie, w jakim ustawa Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) ma zastosowanie do Beneficjenta i Partnera/Konsorcjanta oraz Projektu.

Zgodnie z § 12 ust. 2 Umowy o dofinansowanie Projektu Beneficjent i Partner/Konsorcjant zobowiązany jest do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach Projektu zgodnie z przepisami prawa unijnego, w tym zasadami określonymi w Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisami prawa krajowego w szczególności ustawą Pzp, ustawą o finansach publicznych, a także Komunikacie wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych oraz Wytycznymi, w tym zasadą konkurencyjności w nich opisaną.

Ponadto, zgodnie z § 12 ust. 4 umowy o dofinansowanie Projektu Beneficjent i Partner/Konsorcjant zobowiązany jest do stosowania Wytycznych obowiązujących w dniu wszczęcia postępowania.



Partner projektu – Gmina Moszczenica

W oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019 r., Partner projektu przeprowadził następujące postępowania:

Kompleksowa organizacja dwóch edycji międzynarodowej konferencji wraz z towarzyszącymi jej targami branżowymi (INW.271.34.2022);

Tryb udzielenia zamówienia: Tryb podstawowy, bez negocjacji.

- Ustalenie wartości zamówienia na podstawie notatki z szacowania nastąpiło w dniu 18.07.2022 r. na kwotę: 200 000,00 PLN netto – 44 907,49 netto,. Przeliczenia dokonano po kursie 1 EUR = 4,4536 PLN, zgodnie z Obwieszczeniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 03.12.2021 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów.
- Powołanie komisji przetargowej nastąpiło w dniu 01.08.2016 r. na podstawie Zarządzenia Nr 79/2016 Wójta Gminy Moszczenica. Kierownik zamawiającego wykonywał czynności w postępowaniu, kierownik zamawiającego, członkowie komisji, złożyli w dniu 26.07 i w dniu 08.08.2022 r. oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 w związku z ust. 3 ustawy Pzp. Wójt Gminy Moszczenica złożył ww. oświadczenie z datą 26.07.2022 r. Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy Pzp., oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 3, składa się przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia. Należy uznać, że w stosunku do osoby jedynie udzielającej zamówienia w imieniu zamawiającego, która nie wykonywała czynności związanych z przygotowaniem lub przeprowadzeniem postępowania, obowiązek złożenia oświadczenia o istnieniu lub braku okoliczności określonych w art. 56 ust. 3 istnieje przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Naruszony w tym przypadku został ww. przepis ustawy ponieważ za czynność związaną z przeprowadzeniem postępowania należy uznać zatwierdzenie przez kierownika zamawiającego SWZ, która to miała miejsce w dniu 18.07.2022 r. Zespół traktuje to naruszenie, jako uchybienie formalne niemające wpływu na przebieg postępowania i ważność zawartej umowy.
- Zatwierdzenie Specyfikacji Warunków Zamówienia przez Wójta Gminy Moszczenica. Data zatwierdzenia 18.07.2022 r. Zamówienie nie zostało podzielone na części, Zamawiający wskazał w protokole postępowania uzasadnienie braku podziału zamówienia na części.
Postępowanie było prowadzone w języku polskim.
Komunikacja pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewnionych przez system zapewniający obsługę procesu udzielania zamówień publicznych. System jest dostępny pod adresem <https://miniportal.uzp.gov.pl/>.
W SWZ ustalono podstawy wykluczenia wykonawców w zakresie określonym w art. 108 ust.1 oraz w art. 109 ust. 1 ustawy Pzp.
Zamawiają ustalił wymagania dotyczące zatrudnienia osób biorących udział w wykonaniu zamówienia (osoba obsługująca punkt rejestracyjny, pracownicy ochrony, pracownicy sprzątający, obsługa kelnerska, osoby do obsługi technicznej) oraz sposób weryfikacji tych wymagań a także sankcję z tytułu ich nie dopełnienia.
Zamawiający wyznaczył warunek zdolności zawodowej wykonawcy:
 - a) Wykonawca wykaże, że wykonał należycie minimum 1 usługę polegającej na zorganizowaniu wydarzenia kulturalnego o podobnych charakterze (konferencja, koncert) dla co najmniej 50 osób oraz w usłudze zawarte były: usługa hotelarska i gastronomiczna o wartości nie mniejszej niż 50 000,00 PLN brutto. W okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert lub jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie.

- b) Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował minimum 1 osobą (koordynatora głównego) posiadającą doświadczenie zawodowe w zorganizowaniu minimum jednej konferencji dla co najmniej 50 osób, w którym zawarte były usługi hotelarska i gastronomiczna.

Kryteria oceny ofert: cena oferty brutto w PLN – 60%, doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia - 20% (), koncepcja realizacji zamówienia – 20%

Zamawiający sformułował nieprecyzyjne kryterium oceny ofert „koncepcja realizacji zamówienia”.

Dalszy opis nieprawidłowości znajduje się w wyniku weryfikacji.

Termin na składanie ofert wyznaczono na dzień 26.07.2022 r. do godz. 10:00.

Termin otwarcia wyznaczono na dzień 26.07.2022 r. godz. 11:00.

Termin związania ofertą: 30 dni, tj. do 24.08.2022 r.

Termin wykonania zamówienia ustalono na:

- 04.09-05.09.2022 r. – pierwsza edycja targów i konferencji,
- 03.09-04.09.2023 – druga edycja targów i konferencji,
- do 25.09.2022 – dostarczanie zdjęć i filmów z pierwszej edycji,
- do 25.09.2023 – dostarczenie zdjęć i filmów druga edycja.

Zamawiający wymagał wniesienie wadium w wysokości 3 000,00 PLN.

Zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie było wymagane.

- Wszczęcie postępowania nastąpiło poprzez:
 - opublikowanie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.07.2022 r. pod numerem 2022/BZP 00260359/01
 - opublikowanie na stronie internetowej prowadzonego postępowania tj. miniportal.uzp.gov.pl, w dniu 18.07.2022 r. wraz z SWZ i załącznikami
 - dodatkowo na stronie internetowej BIP-u zamawiającego.
 - Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 246 000,00 PLN, informacja została opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 26.07.2022 r. o godz. 12:36. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 26.07.2022 r. o godz. 11:00. Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp zamawiający powinien najpóźniej przed otwarciem ofert, tj. przed godz. 11:00 udostępnić na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zespół traktuje to jako uchybienie formalne.
 - W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęły następujące oferty złożone za pośrednictwem systemu elektronicznego:
 - Wykonawca nr 1 – cena oferty wynosi 840 000,00 PLN brutto, doświadczenie osoby do realizacji usługi - 10 usług;
 - Wykonawca nr 2 – cena oferty wynosi 245 500,00 PLN brutto, doświadczenie osoby do realizacji usługi - 4 usługi.
- Ww. oferty wpłynęły w terminie wskazanym przez Zamawiającego, tj. do dnia 26.07.2022 r. do godz. 10:00. za mocą systemu platformy zakupowej. Wykonawcy wnieśli wymagane wadium w terminie i w kwocie. Zamawiający zamieścił w dniu 26.07.2022 r. na platformie zakupowej informację z otwarcia ofert zawierającą: zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw i adresów wykonawców oraz cen ofert.
- W dniu 29.07.2022 r. Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informację o złożonych ofertach.
 - Zamawiający w dniu 27.07.2022 r. wezwał wykonawcę firmę Wykonawca nr 2 do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. Termin na powyższe został ustalony na dzień 02.08.2022 r. Wykonawca złożył wyjaśnienie w wymaganym terminie.
 - Wykonawca nr 2 został wezwany w dniu 09.08.2022 r. w trybie art. 274 ust. 1 do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Termin Zamawiający ustalił na 16.08.2022 r.

- Wykonawca zwrócił się w dniu 16.08.2022 r. z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie dokumentów z powodu oczekiwania na zaświadczenie z US. Zamawiający przedłużył termin do dnia 19.08.2022 r. Zamawiający w dniu 19.08.2022 r. w odpowiedzi na prośbę wykonawcy kolejny raz przedłużył termin na składanie ofert do dnia 24.08.2022 r.
- Zamawiający w dniu 19.08.2022 r. zwrócił się do Wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o 30 dni wraz z okresem ważności wadium. Termin na odpowiedź został wyznaczony do: 24.08.2022 r. Wszyscy wykonawcy wyrazili zgodę na powyższe.
- Wykonawca nr 2 Łodzi w dniu 24.08.2022 r. złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe.
- Wynik postępowania został zatwierdzony w dniu 25.08.2022 r. Ofertom przyznano następującą liczbę punktów:

Nazwa Wykonawcy	Cena oferty w PLN	Doświadczenie osoby (..)	Koncepcja realizacji scenariusza	Łączna liczba punktów w kryteriach
Wykonawca nr 1	17,75 pkt.	20,00 pkt.	17,50 pkt.	55,25 pkt.
Wykonawca nr 2	60,00 pkt.	8,00 pkt	16,50 pkt.	84,50 pkt.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawca nr 2, cena oferty wynosiła 245 500,00 PLN brutto. Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert. Oferta wybranego Wykonawcy spełniała wszystkie warunki wskazane przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ. Wybór Wykonawców nastąpił w terminie związania ofertą.

- Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 25.08.2022 r. została opublikowana i przekazana za pośrednictwem poczty elektronicznej.
- Umowa nr INW.272.32. 2022 została zawarta w dniu 31.08.2022 r. z wybranym Wykonawcą, tj. z firmą Wykonawca nr 2 na łączną kwotę 245 500,00 PLN brutto, z tego pierwsza edycja w 2022 r. – 122 750 PLN brutto, druga edycja w 2023 r. - 122 750 PLN brutto, termin realizacji: 04-05.09.2022 r. – I edycja i 03-04.09.2023 r – II edycja.
- Zamawiający zwrócił wadium w dniu 31.08.2022 r dla firmy Wykonawca nr 1 oraz w dniu 09.09.2022 r dla Wykonawca nr 2.
- Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało opublikowane pod numerem 2022/BZP 00377292/01 w dniu 04.10.2022 r. Zamawiający naruszył art. 309 ust. 1 ustawy Pzp. „Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania”. Zespół traktuje to jako uchybienie formalne niemające wpływu na przebieg postępowania i ważność zawartej umowy.
- Protokół postępowania w trybie podstawowym został zatwierdzony w dniu 04.10.2022 r. Do protokołu załączono oświadczenia składane na podstawie art. 56 ust. 4 w zw. z ust. 2 ustawy Pzp, złożone przez kierownika zamawiającego oraz członków komisji przetargowej.

W ramach wniosku o płatność nr RPLD.02.02.02-10-0020/20-00 Beneficjent przedstawił fakturę nr:

- 1/09/2022 z dnia 13.09.2022 r na kwotę 99 796,75 PLN netto / 122 750.00 PLN brutto.

Ww. dokument rozlicza w części niniejsze zamówienie

Wynik weryfikacji:

Potwierdzono kwalifikowalność wydatków załączonych do wniosku o płatność nr RPLD.02.02.02-10-0020/20-003 wyłącznie w oparciu o podrozdział 6.5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 22.08.2019 r oraz z dnia 21.12.2020 r. oraz ustawę Prawo Zamówień Publicznych.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji wniosku nr RPLD.02.02.02-10-0020/20-003 stwierdzono nieprawidłowości skutkujące obniżeniem wartości wydatków kwalifikowalnych. Beneficjenta należy poinformować, co następuje.

Zgodnie z § 12 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Projektu nr RPLD.02.02.02-10-0020/20-00 z dnia 24.02.2021 r. Beneficjent i Partner/Konsorcjant zobowiązany był do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenia zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z § 12 ust. 2 Umowy o dofinansowanie Projektu Beneficjent i Partner/Konsorcjant zobowiązany jest do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach Projektu zgodnie z przepisami prawa unijnego, w tym zasadami określonymi w Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisami prawa krajowego w szczególności ustawą Pzp, ustawą o finansach publicznych, a także Komunikacie wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych oraz Wytycznymi, w tym zasadą konkurencyjności w nich opisaną.

Jednocześnie, zgodnie z § 12 ust. 3 Umowy o dofinansowanie Projektu Beneficjent i Partner/Konsorcjant, który przy udzielaniu zamówień nie ma obowiązku stosowania przepisów Pzp zobowiązany jest do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach Projektu na podstawie zasad określonych w Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz ustawie o finansach publicznych, a także Komunikacie wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych, Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz załącznika nr 5 do SZOOP RPO WŁ.

Ponadto, zgodnie z § 12 ust. 4 Umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest do stosowania Wytycznych obowiązujących w dniu wszczęcia postępowania, które zakończyło się podpisaniem danej umowy.

W przypadku postępowania przeprowadzonego przez Beneficjenta – Powiat Piotrkowski – na „Organizacja Międzynarodowego Forum Gospodarczego (1 edycja)”, były to Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21.12.2020 r. (dalej: Wytyczne).

Zgodnie z § 12 ust. 7 Umowy o dofinansowanie Projektu w przypadku stwierdzenia, że Beneficjent i Partner/Konsorcjant w sposób nieprawidłowy poniósł wydatki na udzielone zamówienia publiczne realizowane ze środków publicznych w ramach Projektu, IP RPO WŁ dokonuje korekty finansowej związanej z nieprawidłowością stwierdzoną w danym zamówieniu w oparciu o Taryfikator - Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 2179) (dalej: Taryfikator), wydanego na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020.

Zgodnie z § 12 ust. 2 Umowy o dofinansowanie Projektu Beneficjent i Partner/Konsorcjant, który przy udzielaniu zamówień publicznych ma obowiązek stosować przepisy Pzp zobowiązany jest do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach Projektu zgodnie z przepisami prawa unijnego, w tym z zasadami określonymi w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisami prawa krajowego w szczególności ustawą Pzp, ustawią o finansach publicznych, a także Komunikatem wyjaśniającym

Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych oraz Wytycznymi, w tym zasadą konkurencyjności w nich opisaną.

Partner projektu (Gmina Moszczenica) w ramach realizacji projektu przeprowadził postępowanie na „**Kompleksowa organizacja dwóch edycji międzynarodowej konferencji wraz z towarzyszącymi jej targami branżowymi (INW.271.34.2022)**” w trybie podstawowym, bez możliwości negocjacji wynikającym z ustawy Pzp. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Natomiast w myśl art. 240 ustawy Pzp zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Ponadto, kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Opis sposobu oceny ofert musi być tak sformułowany, aby zapewniał obiektywną ocenę złożonych ofert. Oznacza to, iż powinna zostać wykluczona możliwość zupełnie dowolnej, subiektywnej czy uznaniowej oceny dokonanej przez poszczególnych członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące, w tym zakresie czynności z ramienia zamawiającego. Powyższy skutek można osiągnąć, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwia każdemu znającemu treść ofert i SWZ dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny oraz hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych. Zamawiający w rodz. XIX SWZ ustalił następujące kryteria oceny ofert: cena - 60%, doświadczenie osoby wyznaczanej do realizacji zamówienia – 20% oraz koncepcja realizacji zamówienia - 20%. Opisał także wzór matematyczny do stosowania obliczania ilości uzyskanych punktów. Zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ każdy wykonawca zobowiązany był do przedstawienia w formularzu ofertowym propozycji dotyczących podkryteriów:

- 1) sposobu zorganizowania miejsc (boksów) wystawienniczych podczas targów – wykonawca mógł uzyskać maksymalnie 5 pkt;
- 2) sposobu zorganizowania ochrony podczas realizacji zadania – wykonawca mógł uzyskać maksymalnie 5 pkt;
- 3) kreatywności, oryginalności i atrakcyjności promocji Moszczenickich Terenów Inwestycyjnych jako siedziby innowacyjnych podmiotów MŚP z branż objętych Projektem w trakcie realizacji zadania – wykonawca mógł uzyskać maksymalnie 5 pkt.

Opis sposobu przyznawania punktów w omawianym kryterium „koncepcja realizacji zamówienia” nie stanowi jednak konkretnego wyznacznika dla potencjalnych wykonawców chcących złożyć ofertę, wskazującego w jaki sposób przedstawiona przez nich koncepcja będzie oceniana przez zamawiającego. Z objaśnień podkryteriów nie wynika, kiedy koncepcja zostanie uznana za kreatywną, oryginalną i atrakcyjną. Analiza opisu sposobu ofert w kryterium jakościowym, doprowadziła Centrum Obsługi Przedsiębiorcy do wniosku, że opis ten został sformułowany w sposób nieprecyzyjny, niezapewniający obiektywnej oceny ofert. Zamawiający nie określił, jakie elementy będzie brał pod uwagę podczas oceny „sposobu zorganizowania miejsc (boksów) wystawienniczych”, „sposobu zorganizowania ochrony” i „kreatywności, oryginalności i atrakcyjności promocji (...)”. COP stwierdza również, że pewien stopień subiektywizmu jest nierozdzielnie związany z oceną ofert oraz dopuszczalny w kryteriach pozacenowych, które nie są opisane za pomocą wzoru matematycznego, o ile nie prowadzi to do wypaczenia wyniku postępowania. Jednakże, analiza powyższego kryterium zastosowanego przez Zamawiającego w tym konkretnym postępowaniu, prowadzi do wniosku, że opis tego kryterium pozwalał w niedopuszczalnym stopniu na uznaniowość i dowolność w ocenie ofert. Opis kryteriów i sposób oceny obejmuje pewien istotny element postępowania, sprowadzający się do oznaczenia preferencji zamawiającego. Sposób oceny w przejrzystej formie powinien przedstawiać zobiektywizowane mierniki stopnia spełnienia rzeczonych preferencji i wyznaczać jednoznaczne granice dla przyznawania punktacji. Skonkretyzowanie przesłanek oceny, warunkuje bowiem prawidłowość czynności porównania ofert w kryteriach i wyboru oferty najkorzystniejszej. Należy także zwrócić uwagę że Zamawiający w przesłanych do COP wyjaśnieniach stwierdził że „(...) *wyjaśniamy*, że

Zamawiający dokonał oceny ofert w kryterium jakościowym "koncepcja realizacji zamówienia" na podstawie zapisów w rozdz. XIX pkt. 6 SWZ. Każdy z członków Komisji Przetargowej ocenił propozycje Wykonawców przedstawione w formularzach ofertowych złożonych ofert w zakresie:

- 1) sposobu zorganizowania miejsc (boksów) wystawienniczych podczas targów,
- 2) sposobu zorganizowania ochrony podczas realizacji zadania,
- 3) kreatywność, oryginalność i atrakcyjność promocji Moszczenickich Terenów Inwestycyjnych, jako siedziby innowacyjnych podmiotów MŚP z branż objętych Projektem w trakcie realizacji zadania.

Każdy z członków Komisji Przetargowej przyznawał punkty wg własnej oceny w zakresie poszczególnych propozycji odnoszących się przedmiotu niniejszego zamówienia, następnie przyznana punktacja została uśredniona w zakresie poszczególnych propozycji. Średnia ocen została następnie zsumowana - zgodnie z wyliczeniami przedstawionymi w Karcie oceny ofert z dnia 09.08.2022 r., w wyniku czego oferta Nr 1 uzyskała łącznie w tym kryterium 17,5 pkt. a oferta Nr 2 - 16.5 pkt, (...)”, **co potwierdza zdaniem COP, że ocena ofert odbywała się w sposób całkowicie subiektywny i dowolny.**

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył art. 16 Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób uniemożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zamawiający naruszył zapisy art. 239 oraz art. 240 Pzp poprzez określenie w SWZ subiektywnych i nieostrych kryteriów, którymi Zamawiający kierował się dokonując oceny i wyboru ofert.

Odnosząc się do zapisów § 12 ust. 7 Umowy o dofinansowanie Projektu nr RPLD.02.02.02-10-0020/20-00 z dnia 24.02.2021 r. w przypadku stwierdzenia, że Beneficjent i Partner/Konsorcjant w sposób nieprawidłowy poniósł wydatki na udzielenie zamówienia publicznego realizowanego ze środków publicznych w ramach Projektu, IP RPO WŁ dokonuje korekty finansowej związanej z nieprawidłowością stwierdzoną w danym zamówieniu, w oparciu o Taryfikator - Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2179) (dalej: Taryfikator), wydanego na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020. W przypadku powyższego postępowania zastosowanie będzie mieć korekta finansowa wskazana w pkt. 9 Taryfikatora, tj. brak przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wagi, w przypadku gdy ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w specyfikacji zamówienia nie opisano wystarczająco dokładnie kryteriów udzielania zamówienia ani ich wagi, co skutkuje bezzasadnym ograniczeniem konkurencji (tj. brak wystarczających szczegółów mógł mieć dla potencjalnych oferentów skutek odstrasżający). Nieprawidłowość skutkuje nałożeniem korekty finansowej w wysokości 10 % wydatków kwalifikowalnych.

Podsumowując, korekta finansowa w wysokości 10 % wydatków kwalifikowalny nałożona zostaje na Umowę nr INW.272.32. 2022 zawartą w dniu 31.08.2022 r. z wybranym Wykonawcą, na łączną kwotę 245 500,00 PLN brutto

1. Kompleksowa organizacja dwóch edycji międzynarodowej konferencji wraz z towarzyszącymi jej targami branżowymi (INW.271.34.2022)

Wójt Gminy Moszczenica złożył ww. oświadczenie z datą 26.07.2022 r. Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy Pzp., oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 3, składa się przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia. Należy uznać, że w stosunku do osoby jedynie udzielającej zamówienia w imieniu zamawiającego, która nie wykonywała czynności związanych z przygotowaniem lub przeprowadzeniem postępowania, obowiązek złożenia oświadczenia o istnieniu lub braku okoliczności określonych w art. 56 ust. 3 istnieje przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Naruszony w tym przypadku został ww. przepis ustawy ponieważ za czynność związaną z przeprowadzeniem postępowania należy uznać zatwierdzenie przez kierownika zamawiającego SWZ, która to miała miejsce w dniu 18.07.2022 r..

- Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w dniu 26.07.2022 r o godz. 12:36. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 26.07.2022 r. o godz. 11:00. Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp zamawiający powinien najpóźniej przed otwarciem ofert, tj. przed godz. 11:00 udostępnić na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- Zamawiający naruszył art. 309 ust. 1 ustawy Pzp. „Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania.

W dniu 27.09.2023 r. Beneficjent złożył zastrzeżenia do wyniku weryfikacji wniosku o płatność.

W ramach złożonych zastrzeżeń dotyczących postępowania pn. **„Kompleksowa organizacja dwóch edycji międzynarodowej konferencji wraz z towarzyszącymi jej targami branżowymi (INW.271.34.2022)”**, Beneficjent podnosi, że wskazany sposób oceny ofert w kryterium jakościowym *„konceptcja realizacja zamówienia – 20%”* nie narusza art. 239 i 240 ustawy Pzp. Jednocześnie Beneficjent wnosi o odstąpienie od nałożenia korekty finansowej. Na potwierdzenie powyższego Beneficjent przytacza wyroki KIO: KIO 294/26 z 23.03.2016 r., KIO 353/15 z 12.03.2015 r., oraz uchwałę KIO z 17.04.2020 KIO/KD 17/20. Ponadto Beneficjent twierdzi, że *„Zamawiający opisał kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Kryteria oceny ofert i opis nie pozostawiały Zamawiającemu nieograniczonej swobody (...), „Zamawiający wystarczająco szczegółowo opisał kryteria oraz określił ich wagi (...).”*

Beneficjent przywołuje także fakt, że w postępowaniu żaden z potencjalnych wykonawców nie zgłaszał do Zamawiającego uwag dotyczących kryteriów oceny ofert oraz że złożono dwie oferty, oferta która została uznana za najkorzystniejszą uzyskała mniejszą liczbę punktów w kryterium jakościowym.

Dodatkowo Beneficjent powołuje się na pozytywny wynik weryfikacji postępowania przeprowadzonego w ramach projektu *„Wzrost eksportu sektora MŚP w Łódzkim w wyniku zastosowania nowoczesnych metod regionalnego marketingu gospodarczego przez Gminę Moszczenica”*.

Centrum Obsługi Przedsiębiorcy pragnie zauważyć, że powyższe wyroki, jak również postępowanie na które powołuje się Beneficjent, dotyczą postępowań przeprowadzonych w oparciu o ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Natomiast postępowanie *„Kompleksowa organizacja dwóch edycji międzynarodowej konferencji wraz z towarzyszącymi jej targami branżowymi (INW.271.34.2022)”*, zostało zweryfikowane w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 240 ust. 2 ustawy Pzp *„Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach”*. Przepis art. 240 ustawy Pzp odnosi się również do kryteriów jakościowych, które to kryterium zastosował Beneficjent w swoim postępowaniu, znajduje to potwierdzenie następujących wyrokach KIO:

- Wyrok KIO z 25.02.2022 r., KIO 351/22, LEX nr 3367850. *„Regulacja art. 240 ust. 2 p.z.p. ma stanowić dla wykonawców zapewnienie tego, że kryteria oceny ofert ukształtowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **będą jasne, jednoznaczne i precyzyjne**. Zamawiający zobowiązany jest na podstawie tego przepisu do zapewnienia i wyartykułowania w SWZ **obiektywnego sposobu oceny w kryteriach**, co oznacza w szczególności ocenę w tych samych warunkach i według tych samych zasad. Zarówno określenie kryteriów oceny ofert, jak i opis tych kryteriów **powinny wyłączać możliwość dowolnej oceny dokonywanej przez zamawiającego**, a będzie to możliwe, jeżeli kryteria oceny ofert i ich opis będą jednoznacznie określone i nie będą pozostawiały wątpliwości, co i w jaki sposób w ramach danego kryterium będzie podlegało ocenie”*.

- Wyrok KIO z 29.03.2023 r., KIO 717/23, LEX nr 3529831. „Opis sposobu oceny **subiektywnych kryteriów jakościowych** powinien zostać skonstruowany w taki sposób, **aby maksymalnie ograniczyć wpływ na ocenę ofert subiektywnych odczuć i preferencji oceniającego**. Jednocześnie zasady dokonywania oceny ofert powinny być jednakowe i jasne dla wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty. Innymi słowy, prawo zamawiającego do subiektywizowania oceny dokonywanej w ramach jakościowych kryteriów - nie jest nieograniczone. Właściwie kończy się ono na uprawnieniu do ustanowienia takiego kryterium, natomiast już opis jego spełnienia oraz sama ocena tego kryterium, musi odbywać się w sposób **maksymalnie przejrzysty** i gwarantujący poszanowanie zasad równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji”, oraz „Oznacza to także, że wykonawca którego oferta została oceniona musi poznać motyw, którymi kierował się zamawiający przyznając danej ofercie taką, a nie inną liczbę punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert i, że zamawiający decydując się na przyznanie określonej liczby punktów musi swoją decyzję odpowiednio umotywować w taki sposób, aby wykonawca zapoznawszy się z tą oceną wiedział z jakich powodów jego rozwiązanie zostało uznane za w pełni odpowiadające wymaganiom, ale też dlaczego rozwiązaniu opisanemu przez konkurencyjnego oferenta została przyznana taka, a nie inna liczba punktów”.
- Wyrok KIO z 25.03.2022 r., KIO 610/22, LEX nr 3404965. „Kryteria oceny oferty nie mają gwarantować „równej pozycji wykonawców”, ale urealniać konkurencję pomiędzy tymi wykonawcami. Gdyby pozycja wykonawców miałyby być równa, to iluzoryczne i w zasadzie bezprzedmiotowe byłby kryteria pozacenowe. Ważne jest natomiast, aby **kryteria pozacenowe były obiektywne** i stanowiły gwarancję możliwości konkurowania wykonawców. Konkurencyjność wykonawców w ramach kryteriów pozacenowych należy odnosić do obiektywizmu tych kryteriów, **tak aby ich znaczenie i ocena była jednoznaczna**, a to w efekcie pozwala na jednoznaczną ocenę danego wykonawcy. Dokonanie doboru kryteriów pozacenowych jest uprawnieniem Zamawiającego, który w tych kryteriach może również urealniać cel prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także uzyskać przedmiot zamówienia o najwyższej jakości”.
- Wyrok KIO z 4.02.2022 r., KIO 137/22, LEX nr 3358452. „Ustalone kryteria oceny ofert muszą pozwolić na przeprowadzenie obiektywnego procesu oceny każdej oferty, a więc muszą pozwalać na porównanie złożonych ofert, a wynik tego porównania ma jednoznacznie wskazywać, która oferta jest lepsza i bardziej realizuje cel zamówienia. **Sposób oceny w ramach przyjętej metodologii oceny nie może mieć charakteru subiektywnego**, to jest nie może prowadzić do subiektywnej oceny zamawiającego, którą propozycję z ofert uznać za korzystniejszą. Nie może istnieć dowolność przy ustalaniu rankingu ofert”.

Nawiązując do braku zastrzeżeń wykonawców oraz liczby złożonych ofert należy stwierdzić, że powyższe okoliczności nie stanowią o prawidłowości zastosowanych kryteriów. Dla oceny prawidłowości prowadzonego postępowania, oraz ewentualnych konsekwencji stwierdzonych w jego toku naruszeń, bez znaczenia jest bowiem czy na etapie przed złożeniem ofert wykonawcy dostrzegli nieprawidłowości i sprzeczności w zapisach SWZ i zgłosili je Zamawiającemu, czy też nie. Możliwość zgłaszania wniosków o wyjaśnienie treści SWZ to uprawnienie, a nie obowiązek wykonawcy zainteresowanego złożeniem oferty.

Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w związku ze złożonymi zastrzeżeniami dokonało ponownej weryfikacji dokumentacji postępowania na „Kompleksowa organizacja dwóch edycji międzynarodowej konferencji wraz z towarzyszącymi jej targami branżowymi (INW.271.34.2022)”. W ocenie COP zastrzeżenia Beneficjenta złożone do wyniku weryfikacji ww. postępowania zawierają jedynie tezy bez poparcia ich argumentami lub nowymi dowodami, w związku z powyższym nie ma podstaw do odstąpienia od nałożonej korekty finansowej.

Ponadto Beneficjent złożył zastrzeżenia do stwierdzonych uchybień formalnych w postępowaniu „Kompleksowa organizacja dwóch edycji międzynarodowej konferencji wraz z towarzyszącymi jej targami branżowymi (INW.271.34.2022)”. Centrum Obsługi Przedsiębiorcy **nie zgadza się** z argumentacją dotyczącą braku naruszenia art. 56 ust. 6 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 56 ust. 3 ustawy Pzp., oświadczenie zobowiązany jest

złożyć m.in. kierownik zamawiającego. Ponadto, w myśl art. 56 ust. 6 ustawy Pzp., przedmiotowe oświadczenie składa się przed **rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania** o udzielenie zamówienia. Wskazać w tym miejscu trzeba, że przepisy Pzp., nie określają jakie czynności są czynnościami związanymi z przeprowadzeniem postępowania. Niemniej jednak określają w art. 7 pkt 18 definicję postępowania o udzielenie publicznego, które to co do zasady rozpoczyna się ogłoszeniem (przekazanie lub zamieszczenie ogłoszenia) i kończy się wyborem oferty. Uznać należy przy tym, iż zatwierdzenie specyfikacji warunków zamówienia, tj. dokumentu regulującego szereg najistotniejszych kwestii związanych z prowadzonym postępowaniem (warunki udziału w postępowaniu, opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny ofert itp.) stanowi czynność mającą niebagatelny wpływ na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Okoliczności tej nie zmienia fakt, iż co do zasady czynność zatwierdzenia SWZ dokonywana jest przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z tego faktu wywodzić należy obowiązek złożenia oświadczenia przez osobę, która dokonała czynności zatwierdzenia przedmiotowego dokumentu. Należy przypomnieć że Wójt Gminy Moszczenica złożył oświadczenie z datą 26.07.2022 r natomiast zatwierdzenie SWZ oraz zamieszczenie ogłoszenia o zamówienie miały miejsce w dniu 18.07.2022 r.

W zakresie naruszenia art. 222 ust. 4 ustawy Pzp. Centrum Obsługi Przedsiębiorcy przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta w tym zakresie.

Reasumując, Centrum Obsługi Przedsiębiorcy podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie nałożonych korekt finansowych w ramach postępowań na **Organizacja Międzynarodowego Forum Gospodarczego (1 edycja)** oraz **Kompleksową organizację dwóch edycji międzynarodowej konferencji wraz z towarzyszącymi jej targami branżowymi.**