

**NOTATKA Z WERYFIKACJI ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020	
Oś priorytetowa:	II. Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka
Działanie:	II.2 Internacjonalizacja przedsiębiorstw
Poddziałanie:	II.2.2 Promocja gospodarcza regionu
Nazwa projektu:	ŁODZKIE GO! Nowe rynki dla kluczowych branż Województwa Łódzkiego
Nazwa Beneficjenta:	WOJEWÓDZTWO ŁÓDZKIE
Adres Beneficjenta:	al. marsz. Józefa Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź
Numer umowy o dofinansowanie:	RPLD.02.02.02-10-0019/16-00
Data umowy o dofinansowanie:	21.03.2017 r.
Numer aneksu do umowy o dofinansowanie:	RPLD.02.02.02-10-0019/16-01
Data aneksu do umowy o dofinansowanie:	14.07.2017 r.
Numer aneksu do umowy o dofinansowanie:	RPLD.02.02.02-10-0019/16-02
Data aneksu do umowy o dofinansowanie:	02.04.2019 r.

Przedmiot zamówienia:

- Świadczenie usług w zakresie rezerwacji, wystawienia, sprzedaży i sukcesywnej dostawy biletów lotniczych. (ASI.272.58.2021).**

Ustalenia:

Zgodnie z § 11 ust. 1 Decyzji o dofinansowaniu Projektu Beneficjent zobowiązany jest do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym stosowania przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie, w jakim ustawa z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp) ma zastosowanie do Beneficjenta oraz Projektu.

Zgodnie z § 11 ust. 2 Decyzji o dofinansowaniu Projektu Beneficjent zobowiązany jest do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach Projektu zgodnie z przepisami prawa unijnego, w tym zasadami określonymi w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisami prawa krajowego w szczególności ustawą Pzp, ustawą o finansach publicznych, a także Komunikacie wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych oraz Wytycznymi, w tym zasadą konkurencyjności w nich opisaną.



W oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych, Beneficjent przeprowadził następujące postępowanie przetargowe:

Świadczenie usług w zakresie rezerwacji, wystawiania, sprzedaży i sukcesywnej dostawy biletów lotniczych (ASI.272.58.2021).

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

- Ustalenie wartości zamówienia na podstawie analizy poprzez strony internetowe oferujące połączenia lotnicze, rozmowy telefoniczne z pracownikami biur podróży, szacunków dotyczących świadczenia tego typu usług dokonywanych w latach poprzednich oraz otrzymanych z poszczególnych wydziałów informacji o przewidywanych podróżach służbowych nastąpiło w dniach 5.07.2021 r., 6.07.2021 r., 7.07.2021 r., 08.07.2021 r., 13.07.2021 r. na kwotę 983 535,16 PLN. Beneficjent błędnie przeliczył szacunkową wartość zamówienia na walutę EUR stosując kurs 1 EUR = 4,3117 PLN, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 29.12.2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych. Poprawna wartość to 230 373,87 EUR, przeliczona po kursie 1 EUR = 4,2693 PLN, zgodnie z Obwieszczeniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 01.01.2021 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów. Powyższe stanowi uchybienie formalne nieskutkujące nałożeniem korekty finansowej.
- Zamawiający sporządził analizę potrzeb i wymagań uwzględniając rodzaj i wartość zamówienia. Na dokumencie brak jest daty sporządzenia. Zgodnie z art. 83 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający publiczny, przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, dokonuje analizy potrzeb i wymagań, uwzględniając rodzaj i wartość zamówienia”. Powyższe stanowi uchybienie formalne nieskutkujące nałożeniem korekty finansowej.
- Powołanie Komisji przetargowej dla postępowania ASI.272.58.2021 w dniu 30.07.2021 r. na podstawie Uchwały nr 1559/19 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 04.12.2019 r. w związku z uchwałą nr 699/21 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 22.07.2021 r. Członkowie komisji złożyli oświadczenia określone art. 56 ust. 4 ustawy Pzp., Kierownik zamawiającego, inna osoba wykonująca czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego oraz członkowie komisji złożyli oświadczenia określone art. 56 ust. 2 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. (o konflikcie interesów) oraz art. 56 ust. 3 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. (o podstawach skazania).
- Zatwierdzenie Specyfikacji Warunków Zamówienia przez p.o. Naczelnika Wydziału Procedur Zakupowych i Analiz w departamencie Administracji i Społeczeństwa Informacyjnego w dniu 11.08.2021 r.
- Wszczęcie postępowania poprzez:
 - przekazanie ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 11.08.2021 r. oraz opublikowanie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz. Urz. UE: 2021/S 157-416365 z dnia 16.08.2021 r.
 - zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej Zamawiającego www.bjp.lodzkie.pl w dniu 16.08.2021 r.,
- Specyfikacja Warunków Zamówienia została udostępniona na stronie prowadzonego postępowania pod adresem www.portal.smartpzp.pl/umwl.
Termin na składanie ofert wyznaczono na dzień 16.09.2021 r. do godz. 10.00, kryterium oceny ofert: Cena brutto – 60%, Liczba dodatkowych ofert najkorzystniejszych połączeń – 40%, termin związania ofertą: do 14.12.2021 r., brak możliwości składania ofert wariantowych, brak możliwości składania ofert częściowych, Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium, Zamawiający skrócił termin na składanie

ofert z powodu: art. 138 ust. 4 Pzp (składanie ofert odbywa się w całości przy użyciu środków komunikacji elektronicznej). Zamawiający nie wymagał wniesienia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Komunikacja pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewnionych przez system zapewniający obsługę procesu udzielania zamówień publicznych. System jest dostępny pod adresem <https://portal.smartpzp.umwl/>.

W SWZ ustalono podstawy wykluczenia wykonawców w zakresie określonym w art. 108 ust.1 Pzp.

Zamawiający wyznaczył warunek zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy, jeżeli w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, należycie wykonali lub należycie wykonują (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych) co najmniej 1 usługę obejmującą rezerwację, wystawianie, sprzedaż i dostawę biletów lotniczych za kwotę nie mniejszą niż 100 000,00 PLN brutto. Wskazana kwota dotyczy pojedynczej usługi/umowy, tzn. przynajmniej jedna usługa/umowa musi mieć wartość nie mniejszą niż 100 000,00 PLN brutto.

- W ramach przeprowadzonego postępowania nie wpływały pytania z prośbą o wyjaśnienia treści SWZ.
- Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 885 300,00 PLN. Informacja została opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego system smart Pzp zezwala na podanie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jedynie do momentu otwarcia ofert. Po otwarciu ofert nie ma już technicznej możliwości publikacji kwoty. W związku z powyższym należy uznać, że Zamawiający dochował wymogu określonego w art. 222 ust. 4 ustawy Pzp.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 16.09.2021 r. o godz. 12.00 w siedzibie Zamawiającego. Na stronie prowadzonego postępowania smartpzp.pl. Zamawiający zamieścił informację z otwarcia ofert zawierającą: zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw i adresów wykonawców oraz cen ofert.

- W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w terminie wskazanym w zapytaniu, oferty złożyli następujący Wykonawcy:
 - xxx, Cena 0,01 PLN, liczba dodatkowych ofert najkorzystniejszych połączeń: 2,
 - xxx, Cena 0,01 PLN, liczba dodatkowych ofert najkorzystniejszych połączeń: 2,
 - xxx, Cena 25,00 PLN, liczba dodatkowych ofert najkorzystniejszych połączeń: 2,
 - xxx, Cena 12,00 PLN, liczba dodatkowych ofert najkorzystniejszych połączeń: 2.
- W dniu 22.09.2021 r. przekazano drogą elektroniczną informację o złożonych ofertach i wnioskach do Prezesa UZP zgodnie z art.81 ust.1 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r.
- W dniu 22.09.2021 r. zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. wezwał oferentów: xxx i xxx do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w terminie do dnia 27.09.2021 do godz. 15.00. Wskazani oferenci złożyli dokumenty i udzielili wyjaśnienia w wyznaczonym terminie.
- Zamawiający odrzucił oferty firm xxx, xxx – na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. zgodnie z którym „odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu” oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. zgodnie z którym „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
- Ocenie podlegały następujące oferty i otrzymały następującą punktację:
 - xxx, Cena 25,00 PLN (28,80 pkt), liczba dodatkowych ofert: 2 (40 pkt),
 - xxx, Cena 12,00 PLN (60 pkt), liczba dodatkowych ofert: 2 (40 pkt)

- W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zastosował procedurę opisaną w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp tj. „Zamawiający może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w SWZ lub w ogłoszeniu o zamówieniu”. Możliwość zastosowania tej procedury została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.
- W dniu 07.10.2021 r. zamawiający wezwał wykonawcę – xxx do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy PZP, wyznaczając termin do dnia 19.10.2021 r. do godz. 9.00. Wykonawca nie złożył odpowiedzi we wskazanym terminie.
- W dniu 19.10.2021 r. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. ponownie wezwał Wykonawcę xxx do złożenia podmiotowych środków dowodowych do dnia 22.10.2021 r. Wykonawca złożył odpowiedź we wskazanym terminie.
- Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 28.10.2021 r. za pomocą drogi elektronicznej przez platformę SmartPzp.
- W dniu 08.11.2021 r. wykonawca – xxx wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynności:
 - wyboru oferty Wykonawcy xxx. jako najkorzystniejszej;
 - odrzucenia oferty Wykonawcy Odwołującego się, która to oferta powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza;
 wnosząc jednocześnie o nakazanie Zamawiającemu podjęcia następujących czynności:
 - unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
 - przeprowadzeniu ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
- W dniu 09.11.2021 r. działając na podstawie art. 524 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. Zamawiający przesłał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu kopię odwołania wniesionego w przedmiotowym postępowaniu. Jednocześnie wezwał Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.
- W dniu 09.11.2021 r. KIO zwróciło się z prośbą do Zamawiającego o informacje dotyczące przedmiotowego postępowania. Zamawiający w dniu 10.11.2021 r. udzielił wyjaśnień.
- W dniu 10.11.2021 r. KIO zwróciło się z prośbą do Zamawiającego o uzupełnienie akt postpowania. W dniu 15.11.2021 r. Zamawiający przesłał dokumentację postępowania w postaci elektronicznej.
- W dniu 17.11.2021 r. KIO poinformowało Zamawiającego o posiedzeniu w dniu 23.11.2021 r. na którym zostanie rozpatrzone odwołanie wniesione przez xxx.
- W dniu 22.11.2021 r. KIO poinformowało Zamawiającego o zniesieniu terminu posiedzenia oraz, iż Izba w przedmiotowej sprawie wyda postanowienie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.
- W dniu 22.11.2021 r. KIO poinformowało Odwołującego, Zamawiającego oraz Przystępującego o wycofaniu odwołania.
- W dniu 23.11.2021 r. KIO wydało postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.
- W dniu 10.02.2022 r. Wykonawca – xxx poinformował zamawiającego o odstąpieniu od podpisania umowy, z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, gdyż umowa miała być podpisana do końca terminu związania ofertą, tj. do dnia 14.12.2021 r.
- Na podstawie art. 263 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu.
- W dniu 14.02.2022 r. na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r., Zamawiający wezwał wykonawcę – xxx do złożenia środków dowodowych wyznaczając termin do dnia 25.02.2022 r. do godz. 10.00. Wykonawca przekazał dokumenty we wskazanym terminie.

- Zamawiający w dniu 21.02.2021 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych środków dowodowych. W tym samym dniu Wykonawca złożył wyjaśnienia.
- W dniu 23.02.2022 r. Komisja Przetargowa dokonała ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.
- Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert. Oferta wybranego Wykonawcy spełniała wszystkie warunki wskazane przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ.
Zgodnie z zapisami art. 252 ust. 2 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. jeżeli termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty. Wybór Wykonawcy nastąpił po terminie związania ofertą. W przedmiotowej sprawie doszło do uchybienia formalnego, nie skutkującego obniżeniem wydatków kwalifikowalnych. Brak wezwania, o którym stanowi art. 252 ust.2 pzp nie spowodował, że zamówienie zostało udzielone podmiotowi, który przy właściwym zastosowaniu przepisów by go nie otrzymał.
- Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana do wykonawców za pomocą smartPZP w dniu 23.02.2022 r.
- Umowa nr 8/AS/2022 z dnia 08.03.2022 r. zawarta z xxx. Wartość umowy wynosiła 885 300,00 PLN brutto, z zastrzeżeniem, że wartość rzeczywistych potrzeb może być mniejsza. Ww. kwota uwzględnia sukcesywną sprzedaż, rezerwację i dostarczanie biletów lotniczych przez okres 24 miesięcy (lub do momentu wyczerpania kwoty umowy). W ramach wskazanej kwoty Zamawiający zapłaci Wykonawcy opłatę prowizyjną w wysokości 25,00 PLN za wystawienie biletu lotniczego oraz czynności związane z obsługą rezerwacji i dostarczenia biletu.
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przesłane do publikacji w dniu 14.03.2022 r., a opublikowane w dniu 18.03.2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 055-143509.
- Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego został zatwierdzony w dniu 18.03.2022 r. przez p.o. Naczelnika Wydziału Procedur Zakupowych i Analiz w Departamencie Administracji i Społeczeństwa Informacyjnego. Do protokołu załączono oświadczenia składane na podstawie art. 56 ust. 4 w zw. z ust. 2 i 3 ustawy Pzp, złożone przez osoby udzielające zamówienia, osobę wykonującą czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia oraz członków komisji przetargowej. Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy Pzp „Oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania z wykonawcami, zawiadomienia, wnioski, dowód przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu postępowania”.

W ramach wniosku o płatność nr RPLD.02.02.02-10-0019/16-022 Beneficjent przedstawił następujące dokumenty księgowo:

- faktura nr F/0073/22 z dnia 24.03.2022 r. na kwotę 28 000,56 PLN netto/brutto,
- faktura nr F/0129/22 z dnia 12.04.2022 r. na kwotę 1 534,60 PLN netto/brutto,
- faktura nr F/0130/22 z dnia 12.04.2022 r. na kwotę 1 534,60 PLN netto/brutto,
- faktura nr F/0137/22 z dnia 14.04.2022 r. na kwotę 1 724,49 PLN netto/brutto,
- faktura nr F/0138/22 z dnia 14.04.2022 r. na kwotę 1 254,84 PLN netto/brutto.

Ww. dokumenty stanowią częściowe rozliczenie umowy nr 8/AS/2022 z dnia 08.03.2022 r. zawartej z xxx.

Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy. Umowa jest w trakcie realizacji. W związku z powyższym po zrealizowaniu umowy w całości należy zweryfikować poprawność ogłoszenie o wykonaniu umowy.

Wynik weryfikacji:

Potwierdzono kwalifikowalność wydatków załączonych do wniosku o płatność nr RPLD.02.02.02-10-0019/16-022 wyłącznie w oparciu o ustawę z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Beneficjenta należy poinformować co następuje:

W toku weryfikacji stwierdzono następujące uchybienia formalne nie skutkujące obniżeniem wydatków kwalifikowalnych:

- W ramach postępowania na świadczenie usług w zakresie rezerwacji, wystawiania, sprzedaży i sukcesywnej dostawy biletów lotniczych (ASI.272.58.2021) Beneficjent błędnie przeliczył szacunkową wartość zamówienia na walutę EUR stosując kurs 1 EUR = 4,3117 PLN, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 29.12.2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych. Poprawna wartość to 230 373,87 EUR, przeliczona po kursie 1 EUR = 4,2693 PLN, zgodnie z Obwieszczeniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 01.01.2021 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów. Powyższe stanowi uchybienie formalne nieskutkujące nałożeniem korekty finansowej.
- Zgodnie z zapisami art. 252 ust. 2 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. jeżeli termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty. W ramach postępowania na świadczenie usług w zakresie rezerwacji, wystawiania, sprzedaży i sukcesywnej dostawy biletów lotniczych (ASI.272.58.2021) wybór Wykonawcy nastąpił po terminie związania ofertą. W przedmiotowej sprawie doszło do uchybienia formalnego, nie skutkującego obniżeniem wydatków kwalifikowalnych. Brak wezwania, o którym stanowi art. 252 ust.2 Pzp nie spowodował, że zamówienie zostałoby udzielone podmiotowi, który przy właściwym zastosowaniu przepisów by go nie otrzymał.