

**NOTATKA Z WERYFIKACJI ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

<b>Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020</b>	
<b>Oś priorytetowa:</b>	II. Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka
<b>Działanie:</b>	II.2 Internacjonalizacja przedsiębiorstw
<b>Poddziałanie:</b>	II.2.2 Promocja gospodarcza regionu
<b>Nazwa projektu:</b>	Zwiększenie międzynarodowej rangi gospodarczej Regionu Łódzkiego poprzez działania prowadzone w zakresie promocji gospodarczej regionu przez Gminę Uniejów – etap drugi.
<b>Nazwa Beneficjenta:</b>	GMINA UNIEJÓW
<b>Adres Beneficjenta:</b>	ul. Błogosławionego Bogumiła 13, 99-210 Uniejów
<b>Numer umowy o dofinansowanie:</b>	RPLD.02.02.02-10-0010/20-00
<b>Data umowy o dofinansowanie:</b>	11.12.2020 r.
<b>Numer aneksu do umowy o dofinansowanie:</b>	ND
<b>Data aneksu do umowy o dofinansowanie:</b>	ND

**Przedmiot zamówienia:**

1. Organizacja i przeprowadzenie festiwalu ekologicznego – kampanii telewizyjnej – eventu o tematyce ekologicznej, uzdrowskowej, klimatycznej oraz promującej walory regionu łódzkiego jako miejsca przyjaznego przedsiębiorcom” (ZP.271.17.2021 EL).

**Ustalenia:**

Zgodnie z § 12 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Projektu Beneficjent i Partner/Konsorcjant zobowiązany jest do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym stosowania przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie, w jakim ustawa z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp) ma zastosowanie do Beneficjenta i Partnera/Konsorcjanta oraz Projektu.

Zgodnie z § 12 ust. 2 Umowy o dofinansowanie Projektu Beneficjent i Partner/Konsorcjant zobowiązany jest do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach Projektu zgodnie z przepisami prawa unijnego, w tym zasadami określonymi w Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisami prawa krajowego w szczególności ustawą Pzp, ustawą o finansach publicznych, a także Komunikacie wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych oraz Wytocznymi, w tym zasadą konkurencyjności w nich opisaną.



Ponadto, zgodnie z § 12 ust. 4 umowy o dofinansowanie Projektu Beneficjent i Partner/Konsorcjant zobowiązany jest do stosowania Wytycznych obowiązujących w dniu wszczęcia postępowania, które zakończyło się podpisaniem danej umowy.

W oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019 r., Beneficjent przeprowadził następujące postępowanie:

**Organizacja i przeprowadzenie festiwalu ekologicznego – kampanii telewizyjnej – eventu o tematyce ekologicznej, uzdrowskiej, klimatycznej oraz promującej walory regionu łódzkiego jako miejsca przyjaznego przedsiębiorcom” (ZP.271.17.2021 EL).**

Tryb udzielenia zamówienia: Tryb podstawowy, bez możliwości negocjacji. (Usługi społeczne)

- Ustalenie wartości zamówienia na podstawie badania rynku nastąpiło w dniu 28.07.2021 r. na kwotę: 770 000,00 PLN netto – 180 357,44 EUR netto, przeliczenia dokonano po kursie 1 EUR = 4,2693 PLN, zgodnie z Obwieszczeniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 01.01.2021 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów.
- Powołanie komisji przetargowej nastąpiło w dniu 01.07.2021 r. na podstawie zarządzenia nr 73/2021 Burmistrza Miasta Uniejów. Następnie zmieniono skład osobowy zarządzeniem nr 83/2021 z dnia 26.07.2021 r. Kierownik zamawiającego w okresie od 27.07.2021 r. do 30.07.2021 r. nie wykonywał czynności w postępowaniu. Pełnomocnictwem nr 49/2021 udzielonym w dniu 26.07.2021 r. powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności Sekretarzowi Miasta. Kierownik zamawiającego, pracownik zamawiającego, któremu kierownik powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu oraz członkowie komisji złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 w związku z ust. 3 ustawy Pzp.
- Zatwierdzenie Specyfikacji Warunków Zamówienia przez Sekretarza Miasta z up. Burmistrza Miasta Uniejów. Data zatwierdzenia 29.07.2021 r. W niniejszym postępowaniu komunikacja pomiędzy zamawiającym a wykonawcami odbyła się za pomocą środków elektronicznych na platformie zakupowej MarketPlanet One Place, dostępnej pod adresem <http://gminauniejow.ezamawiajacy.pl>. Termin na składanie ofert wyznaczono na dzień 06.08.2021 r. do godz. 10:00. Zamówienie nie zostało podzielone na części ponieważ jego podział mógł rodzić nadmierne trudności w realizacji zamówienia, opóźnienie w realizacji prac, ponadto trudna byłaby koordynacja działań kilku wykonawców. Kryteria oceny ofert: cena oferty brutto w PLN – 60%, sposób realizacji zamówienia 40%, w tym
  - a) spójność (maksymalnie 20 pkt.) – 0/5/10/15/20
  - b) innowacyjność, oryginalność (maksymalnie 10 pkt.) – 0/5/10
  - c) uniwersalność (maksymalnie 10 pkt.) – 0/5/10

Zamawiający sformułował nieprecyzyjne kryterium oceny ofert „sposób realizacji zamówienia”. Dalszy opis nieprawidłowości znajduje się w wyniku weryfikacji.

Termin związania ofertą: do 04.09.2021 r. tj. 30 dni od upływu terminu na składanie ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

Zamawiający nie dopuszczał możliwości składania ofert wariantowych.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zamawiający wyznaczył warunek zdolności zawodowej wykonawcy w zakresie wykonania co najmniej:

- a) 1 usługi polegającej na organizacji eventu (festiwalu, wydarzenia) o tematyce ekologicznej w okresie ostatnich 3 lat lub jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie;

b) 1 usługi polegającej na organizacji festiwalu / koncertu występów estradowych i związanej z tym współpracy z artystami, w okresie ostatnich 3 lat lub jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie.

Wszczęcie postępowania nastąpiło poprzez:

- opublikowanie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29.07.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00130981/01,
- opublikowanie postępowania na stronie internetowej prowadzonego postępowania tj. <http://gminauniejow.ezamawiajacy.pl>, w dniu 29.07.2021 r. wraz z SWZ i załącznikami,
- dodatkowo zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej Zamawiającego <https://bip.uniejowa.pl/zamowienia/pokaz/1365>, w dniu 29.07.2021 r. wraz z SWZ i załącznikami.

- Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 930 000,00 PLN brutto. Informacja została opublikowana w dniu 06.08.2021 r., o godz. 10:13 na platformie zakupowej oraz o godz. 10:14 w BIP-ie Gminy Uniejów. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 06.08.2021 r. o godz. 10:30 w siedzibie Zamawiającego.
- W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęła jedna oferta, złożona za pośrednictwem platformy zakupowej:
  - Wykonawca M. S. V., cena oferty 922 500,00 PLN brutto, oferta wpłynęła w terminie wskazanym przez Zamawiającego, tj. do dnia 06.08.2021 r. do godz. 10.00.
- Zamawiający zamieścił w dniu 06.08.2021 r. na platformie zakupowej oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Uniejów informację z otwarcia ofert zawierającą: zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw i adresu wykonawcy oraz ceny oferty.
- W dniu 10.08.2021 r. Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informację o złożonych ofertach.
- Działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy pzp, Zamawiający w dniu 06.08.2021 r. przekazał do wykonawcy wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, termin na złożenie wyjaśnień wyznaczył na 12.08.2021 r. do godz. 10:00.
- W odpowiedzi na powyższe, wykonawca złożył wymagane uzupełnienia i wyjaśnienia, w wyznaczonym terminie.
- Wynik postępowania został zatwierdzony w dniu 10.08.2021 r. Ofercie przyznano następującą liczbę punktów:

Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto w PLN	Sposób realizacji zamówienia	Łączna ilość punktów w kryteriach
Wykonawca M. S. V.	60,00 pkt	35,00 pkt.	95,00 pkt

Oferta przedstawiała cenę brutto 922 500,00 PLN, oraz otrzymała łącznie 95,00 pkt. w kryteriach oceny ofert. Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert. Oferta wybranego Wykonawcy spełniała wszystkie warunki wskazane przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ. Wybór Wykonawcy nastąpił w terminie związania ofertą. Z informacji zawartych w protokole postępowania sporządzonym 31.08.2021 r. oraz w notatce sporządzonej w dniu 06.08.2021 r. wybór oferty został dokonany przez jednego z członków komisji przetargowej (pozostałych trzech członków było nieobecnych) oraz zatwierdzony w dniu 10.08.2021 r. przez kierownika zamawiającego.

- Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona na stronie platformie zakupowej Zamawiającego oraz przesłana do wykonawcy pocztą elektroniczną dnia 11.08.2021 r. Dodatkowo Zamawiający opublikował powyższą informację w BIP-ie Gminy Uniejów.

- Umowa nr 272.17.2021 została zawarta w dniu 16.08.2021 r. z wyłonionym Wykonawcą, tj. z firmą M. S. V.. Wartość umowy wynosiła 750 000,00 PLN netto, tj. 922 500,00 PLN brutto. Termin wykonania umowy do 22.08.2021 r. Zawarcie umowy nastąpiło w terminie związania z ofertą.
- Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało opublikowane w dniu 31.08.2021 w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00164765/01.
- Protokół postępowania w trybie podstawowym został zatwierdzony w dniu 31.08.2021 r. przez Burmistrza Gminy Uniejów. Do protokołu załączono oświadczenia składane na podstawie art. 56 ust. 4 w zw. z ust. 2 ustawy Pzp, złożone przez osoby udzielające zamówienia oraz członków komisji przetargowej.
- Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3.09.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00169654/01.

W ramach wniosku o płatność nr RPLD.02.02.02-10-0010/20-004 Beneficjent przedstawił fakturę VAT nr 01/09/2021 z dnia 01.09.2021 r. na kwotę netto 750 000,00 PLN (kwota brutto 922 500,00 PLN). Potwierdzenie wykonania umowy sporządzone 31.08.2021 r. bez uwag ze strony zamawiającego.

Ww. dokumenty stanowią całkowite rozliczenie umowy nr 272.17.2021 z dnia 16.08.2021 r. zawartej z firmą M. S. V.

### **Wynik weryfikacji:**

W ramach postępowania na *Organizację i przeprowadzenie festiwalu ekologicznego – kampanii telewizyjnej – eventu o tematyce ekologicznej, uzdrowskowej, klimatycznej oraz promującej walory regionu łódzkiego jako miejsca przyjaznego przedsiębiorcom* (ZP.271.17.2021 EL) Zespół stwierdził nieprawidłowości skutkujące obniżeniem wysokości wydatków kwalifikowalnych.

#### Beneficjenta należy poinformować co następuje.

Zgodnie z § 12 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Projektu nr RPLD.02.02.02-10-0010/20-00 z dnia 11.12.2020 r. Beneficjent zobowiązany był do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenia zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym stosowania przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie, w jakim ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) ma zastosowanie do Beneficjenta oraz Projektu.

Zgodnie z § 12 ust. 2 Umowy o dofinansowanie Projektu Beneficjent, który przy udzielaniu zamówień publicznych ma obowiązek stosować przepisy Pzp zobowiązany jest do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach Projektu zgodnie z przepisami prawa unijnego, w tym z zasadami określonymi w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisami prawa krajowego w szczególności ustawą Pzp, ustawią o finansach publicznych, a także Komunikatem wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych oraz Wytycznymi, w tym zasadą konkurencyjności w nich opisaną. Beneficjent w ramach realizacji projektu przeprowadził postępowanie na *Organizację i przeprowadzenie festiwalu ekologicznego – kampanii telewizyjnej – eventu o tematyce ekologicznej, uzdrowskowej, klimatycznej oraz promującej walory regionu łódzkiego jako miejsca przyjaznego przedsiębiorcom* (ZP.271.17.2021 EL) w trybie podstawowym, bez możliwości negocjacji.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Natomiast w myśl art. 240 ustawy Pzp zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, a ponadto, kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Opis sposobu oceny ofert musi być tak sformułowany, aby zapewniał obiektywną ocenę złożonych ofert. Oznacza to, iż powinna zostać wyłączona możliwość zupełnie dowolnej, subiektywnej czy uznaniowej oceny dokonanej przez poszczególnych członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące w tym zakresie czynności z ramienia zamawiającego. Powyższy skutek można osiągnąć, gdy szczegółowość,

kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwia każdemu znającemu treść ofert i SWZ dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny oraz hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych.

Zamawiający w rodz. XV SWZ ustalił następujące kryteria oceny ofert: cena 60% oraz sposób realizacji zamówienia 40%. Opisał także wzór matematyczny do stosowania obliczania ilości uzyskanych punktów. Zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ każdy wykonawca zobowiązany był do przedstawienia wraz z ofertą scenariusza – koncepcji festiwalu ekologicznego. Poszczególni członkowie komisji przy ocenie ofert mieli brać pod uwagę następujące podkryteria w kryterium „sposób realizacji zamówienia”:

- a) spójność – w ramach oceny Zamawiający przyznawał 0, albo 5, albo 10, albo 20 punktów. W podkryterium tym Zamawiający informował potencjalnych wykonawców, że do ceny będą brane następujące elementy scenariusza: wygląd miasteczka ekologicznego, scenografia, program koncertu telewizyjnego, warstwa wizualna, program kina plenerowego oraz koncepcja informacyjno-promocyjna. Wszystkie te elementy miały budować logiczną, jasną i precyzyjną całość. Oceniana oferta otrzymywałaby: 0 punktów gdy scenariusz – koncepcja nie zawierał żadnego z pożądaných elementów, 5 punktów wtedy, gdy elementy koncepcji spełniają warunek spójności w stopniu dostatecznym (...), 10 punktów gdy elementy spełniają warunek w stopniu dobrym (...), 15 punktów – elementy spełniają warunek w stopniu bardzo dobrym (...) i 20 punktów gdy wszystkie elementy scenariusza spełniają warunek spójności w sposób wybitny (...);
- b) innowacyjność, oryginalność - w ramach oceny Zamawiający przyznawał 0, albo 5, albo 10 punktów. W tym podkryterium Zamawiający oceniał projekt koncepcji kreacji miasteczka ekologicznego i warsztatów ekologicznych. Oceniana oferta otrzymywałaby: 0 punktów gdy scenariusz – koncepcja nie zawierał żadnego z pożądaných elementów, 5 punktów gdy zaproponowana koncepcja spełnia warunek innowacyjności i oryginalności w sposób dostatecznym (...) oraz 10 punktów gdy zaproponowana koncepcja spełnia warunek innowacyjności i oryginalności w stopniu bardzo dobrym (...);
- c) uniwersalność – w ramach oceny Zamawiający przyznawał 0, albo 5, albo 10 punktów. Elementy podlegające ocenie to dobór artystów, zaangażowanie mediów, warstwę artystyczną. Oceniana oferta otrzymywałaby: 0 punktów gdy scenariusz – koncepcja nie zawierał żadnego z pożądaných elementów, 5 punktów gdy zaproponowana koncepcja spełnia warunek uniwersalności w sposób dostatecznym (...) oraz 10 punktów gdy zaproponowana koncepcja spełnia warunek uniwersalności w stopniu bardzo dobrym (...).

Opis sposobu przyznawania punktów w omawianym kryterium „sposób realizacji zamówienia” nie stanowi jednak konkretnego wyznacznika dla potencjalnych wykonawców chcących złożyć ofertę, wskazującego kiedy przedstawiona przez nich koncepcja (projekt scenariusza) będzie zakwalifikowany przez komisję przetargową do danej kategorii punktowej. Z objaśnień podkryteriów nie wynika kiedy koncepcja scenariusza zostanie uznana za spójną, innowacyjną, oryginalną i uniwersalną w stopniu: dostatecznym, dobrym, bardzo dobrym lub wybitnym. Analiza opisu sposobu ofert w kryterium jakościowym, doprowadziła pracowników COP do wniosku, że opis ten został sformułowany w sposób nieprecyzyjny, niezapewniający obiektywnej oceny ofert. Zamawiający posłużył się niedookreślonymi pojęciami taki jak: „niektóre elementy w koncepcji zostały właściwie dopasowane”, „większość elementów w koncepcji zostało właściwie dopasowane”, „w stopniu dobrym dobrano narzędzia, metody i elementy itp.”, „w stopniu bardzo dobrym dobrano narzędzia, metody i elementy itp.”, „celnie dobrano narzędzia, metody i elementy itp.”, które jednocześnie stanowią kluczowy element oceny zaproponowanej koncepcji. Z zawartego w SWZ opisu nie można również wyznaczyć granicy pomiędzy wyznaczonymi grupami punktowymi. COP stwierdza również, że pewien stopień subiektywizmu jest nierozdzielnie związany z oceną ofert oraz dopuszczalny w kryteriach pozacenowych, które nie są opisane za pomocą wzoru matematycznego, o ile nie prowadzi to do wypaczenia wyniku postępowania. Jednakże, analiza powyższego kryterium zastosowanego przez Zamawiającego w tym konkretnym postępowaniu, prowadzi do wniosku, że opis tego kryterium pozwalał w niedopuszczalnym stopniu na uznaniowość i dowolność w ocenie ofert. Opis kryteriów i sposób oceny obejmuje pewien istotny element postępowania, sprowadzający się do oznaczenia preferencji zamawiającego. Sposób oceny w przejrzystej formie powinien przedstawiać zobiektywizowane mierniki stopnia



spełnienia rzeczonych preferencji i wyznaczać jednoznaczne granice dla przyznawania punktacji. Skonkretyzowanie przesłanek oceny, warunkuje bowiem prawidłowość czynności porównania ofert w kryteriach i wyboru oferty najkorzystniejszej. Należy także zwrócić uwagę na fakt, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta, która została oceniona przez jednego członka powołanej komisji przetargowej. Pozostali członkowie byli nieobecni, zgodnie z informacją zawartą w protokole postępowania. W dokumentacji postępowania znajduje się także notatka sporządzona w dniu 06.08.2021 r. na okoliczność oceny oferty złożonej w niniejszym postępowaniu, w której znajduje się zapis „zgodnie z § 3 ust 2 Załącznika do Zarządzenia Burmistrza Gminy Uniejów z dnia 01.07.2021 r. w postępowaniu (...) dla ważności czynności wystarczy obecność minimum jednego członka komisji”. Zamawiający w niniejszym postępowaniu zastosował jakościowe kryterium oceny ofert, które nawet przy prawidłowo wyznaczonym kryterium będzie nosiło pewien stopień subiektywnej oceny. W związku z powyższym należy zwrócić Zamawiającemu uwagę, że ocena ofert w przypadku większej ilości ich złożenia przez tylko jednego członka komisji mogłaby naruszyć dyspozycje zawartą w art. 239 ustawy Pzp mimo, że zgodnie z przepisami powołanie komisji nie było obligatoryjne. W momencie stosowania pozacenowych kryteriów oceny ofert dokonanie rzetelnej oceny może wymagać wiedzy specjalistycznej, eksperckiej. W związku z tym, konieczne jest wyłonienie członków komisji posiadających odpowiednie kompetencje do oceny ofert. W przypadku konieczności dysponowania wiedzą ekspercką nie ma żadnych przeszkód, aby zatrudnić – tylko do udziału w ocenie jakościowej ofert – zewnętrznego biegłego. Powyższe czynności mają zapewnić jak najbardziej obiektywną ocenę i porównanie złożonych w postępowaniu ofert. Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył art. 16 Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób uniemożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zamawiający naruszył zapisy art. 239 oraz art. 240 Pzp poprzez określenie w SWZ subiektywnych i nieostrych kryteriów, którymi Zamawiający kierował się dokonując oceny i wyboru ofert.

Odnosząc się do zapisów § 12 ust. 7 Umowy o dofinansowanie Projektu nr RPLD.02.02.02-10-0010/20-00 z dnia 11.12.2020 r. w przypadku stwierdzenia, że Beneficjent w sposób nieprawidłowy poniósł wydatki na udzielenie zamówienia publicznego realizowanego ze środków publicznych w ramach Projektu, IP RPO WŁ dokonuje korekty finansowej związanej z nieprawidłowością stwierdzoną w danym zamówieniu, w oparciu o Taryfikator - Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, zmienionego Rozporządzeniem Ministra Finansów Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14.12.2020 r. (dalej: Taryfikator), wydanego na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020.

W przypadku powyższego postępowania zastosowanie będzie mieć korekta finansowa wskazana w pkt. 9 Taryfikatora, tj. brak przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wagi, w przypadku gdy ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w specyfikacji zamówienia nie opisano wystarczająco dokładnie kryteriów udzielania zamówienia ani ich wagi, co skutkuje bezzasadnym ograniczeniem konkurencji (tj. brak wystarczających szczegółów mógł mieć dla potencjalnych oferentów skutek odstraszący). Nieprawidłowość skutkuje nałożeniem korekty finansowej w wysokości 10 % wydatków kwalifikowalnych.

Podsumowując, korekta finansowa w wysokości 10 % wydatków kwalifikowalny nałożona zostaje na Umowę nr 272.17.2021 z dnia 16.08.2021 r. zawartą z firmą Wykonawca M. S. V. na łączną kwotę 750 000,00 PLN netto, tj. 922 500,00 PLN brutto.

Ponadto, Zamawiający wyznaczając termin na złożenie ofert wypełnił normy zawarte w ustawie Pzp. Niemniej jednak Zamawiający powinien wyznaczyć termin składania ofert z uwzględnieniem złożoności zamówienia oraz czasu potrzebnego na ich przygotowanie, w tym konkretnym postępowaniu, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, jego charakter i złożoność (sporządzenie scenariusza). W ocenie COP należało rozważyć

wydłużenie terminu na składanie ofert, co mogłoby spowodować większe zainteresowanie i ilość złożonych ofert przez potencjalnych wykonawców.

**W dniu 6.07.2022 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do wyniku weryfikacji zamówienia na Organizację i przeprowadzenie festiwalu ekologicznego – kampanii telewizyjnej – eventu o tematyce ekologicznej, uzdrowskowej, klimatycznej oraz promującej walory regionu łódzkiego jako miejsca przyjaznego przedsiębiorcom” (ZP.271.17.2021 EL).**

W ramach realizacji projektu Beneficjent przeprowadził rzeczne postępowanie w trybie podstawowym, bez możliwości negocjacji. Ustalono w rodz. XV SWZ następujące kryteria oceny ofert: cena 60% i sposób realizacji zamówienia 40%, które zawierało podkryteria: spójność, innowacyjność, oryginalność oraz uniwersalność.

Analiza powyższego kryterium zastosowanego przez Beneficjenta w tym konkretnym postępowaniu, doprowadziła Centrum Obsługi Przedsiębiorcy do wniosku, że opis tego kryterium pozwalał w niedopuszczalnym stopniu na uznaniowość i dowolność w ocenie ofert, co naruszało art. 16 Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób uniemożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Naruszone zostały zapisy art. 239 oraz art. 240 Pzp poprzez określenie w SWZ subiektywnych i nieostrych kryteriów, którymi kierował się Beneficjent dokonując oceny i wyboru ofert.

W przypadku powyższego postępowania zastosowano korektę finansową wskazaną w pkt. 9 Taryfikatora, tj. brak przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wagi, w przypadku gdy ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w specyfikacji zamówienia nie opisano wystarczająco dokładnie kryteriów udzielenia zamówienia ani ich wagi, co skutkuje bezzasadnym ograniczeniem konkurencji (tj. brak wystarczających szczegółów mógł mieć dla potencjalnych oferentów skutek odstraszący). Nieprawidłowość skutkowałą nałożeniem korekty finansowej w wysokości 10 % wydatków kwalifikowalnych.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Beneficjenta przywołane w piśmie z dnia 06.07.2022 r. oraz ponowną analizę zgromadzonej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania Centrum Obsługi Przedsiębiorcy przyjmuje przedstawione przez Beneficjenta argumenty i odstępuje od nałożenia korekty finansowej w wysokości 10 % wydatków kwalifikowalnych nałożonych na umowę nr 272.17.2021 zawartą dnia 16.08.2021 r. z Wykonawcą –M. S. V.

Z przytoczonej argumentacji uznać należy, że oceniany w ramach postępowania scenariusz — koncepcja festiwalu ekologicznego był elementem po części twórczym. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał cel projektu oraz zakładane wskaźniki rezultatu, a w kryteriach oceny ofert odniósł się do właściwego dopasowania koncepcji do celów projektu i specyfiki wydarzenia.