

znak sprawy: WK.4261.50.2025

**Wyciąg z INFORMACJI POKONTROLNEJ
FELD.02.07-IP.02-0001/23-003-INF**

Informacje wstępne

Informacje o projekcie

Numer kontroli: FELD.02.07-IP.02-0001/23-003

Numer projektu: FELD.02.07-IP.02-0001/23

Tytuł projektu: Instrumenty finansowe dla rozwoju województwa łódzkiego w ramach FEŁ2027

Dane beneficjenta

Identyfikator beneficjenta: 5250012372

Adres beneficjenta: 00-955 Warszawa, Al. Jerozolimskie 7

Informacja o kontroli

Tryb kontroli: Planowa

Typ kontroli: Na miejscu

Rodzaj kontroli: Kontrola instrumentów finansowych

Zespół kontrolujący: Marcin Wójcicki, Magdalena Tomczak, Krzysztof Lewandowski, Monika Rogaczewska

Zastosowana lista sprawdzająca LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI PROJEKTU

Planowany termin kontroli 2025-06-23 – 2025-11-28

Data rozpoczęcia kontroli	2025-06-23
Podmiot kontrolujący	Centrum Obsługi Przedsiębiorcy
Podmioty kontrolowane	Bank Gospodarstwa Krajowego
Miejsce przeprowadzenia kontroli	Aleje Jerozolimskie 81, 00-955 Warszawa; ul. Chmielna 73, 00-801 Warszawa; ul. Moniuszki 7/9, 90-101 Łódź

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
765652-2024	Wybór Partnerów Finansujących w celu wdrażania Instrumentu Finansowego Pożyczka na OZE w przedsiębiorstwach z dotacją w formie umorzenia/pożyczka na OZE z dotacją w formie umorzenia w ramach Funduszu Powierniczego Województwa Łódzkiego	Umowa Operacyjna nr 2/FELD/8424/2025/I/EFRR/160 została zawarta w dniu 28.03.2025 r.
250255-2025	Wybór Partnerów Finansujących w celu wdrażania Instrumentu Finansowego Pożyczka na OZE z dotacją w formie umorzenia w ramach Funduszu Powierniczego Województwa Łódzkiego	Umowa Operacyjna nr 2/FELD/2825/2025/I/EFRR/233 została zawarta w dniu 25.06.2025 r.

Numery kontrolowanych WoP:	FELD.02.07-IP.02-0001/23-005 FELD.02.07-IP.02-0001/23-006 FELD.02.07-IP.02-0001/23-007 FELD.02.07-IP.02-0001/23-008
-----------------------------------	--

1. Wykaz skrótów

1. BGK	Bank Gospodarstwa Krajowego
2. COP	Centrum Obsługi Przedsiębiorcy
3. EFRR	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
4. FEŁ2027	Program Regionalny Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027
5. IP	Instytucja Pośrednicząca
6. OO	Ostateczny Odbiorca
7. PF	Partner Finansujący



8. Roz. Ogólne	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060
9. SWZ	Specyfikacja Warunków Zamówienia
10. SZFEiK	System Zarządzania Funduszami Europejskimi i Krajowymi
11. UI	Umowa inwestycyjna
12. UO	Umowa Operacyjna
13. UoF	Umowa o finansowanie nr FELD.02.07-IP.02-0001/23-00 z dnia 18.10.2023 r.
14. Ustawa Pzp	Ustawa z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych
15. WoD	Wniosek o Dofinansowanie Projektu
16. Wytyczne korygowania	Wytyczne dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 z dnia 4.07.2023 r.

2. Podstawa prawna

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej, art. 9 i art. 24 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, Porozumienie z dnia 13 kwietnia 2023 r. pomiędzy Województwem Łódzkim, a Centrum Obsługi Przedsiębiorcy przyjętego Uchwałą nr 257/23 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 31 marca 2023 r. w sprawie powierzenia Centrum Obsługi Przedsiębiorcy zadań związanych z realizacją programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 (z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień UoF.

3. Cel kontroli

Celem kontroli jest ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w UoF.

4. Przedmiot kontroli

Zakres przeprowadzonej kontroli:

- 1) cel i rzeczowa realizacja projektu,
- 2) finansowa realizacja projektu,
- 3) weryfikacja prawidłowości stosowania regulacji wewnętrznych,
- 4) weryfikacja prawidłowości oceny i wyboru Partnerów Finansujących,
- 5) weryfikacja prawidłowości przekazywania środków do Partnerów Finansujących,



- 6) weryfikacja oraz ocena kwalifikowalności wydatków,
- 7) weryfikacja prawidłowości ponownego wykorzystania środków zwróconych,
- 8) weryfikacja w zakresie obowiązków dotyczących udzielania wsparcia ostatecznym odbiorcom,
- 9) weryfikacja prawidłowości realizacji obowiązków sprawozdawczych,
- 10) weryfikacja prawidłowości prowadzenia działań informacyjno-promocyjnych,
- 11) weryfikacja prawidłowości archiwizacji dokumentacji i zachowania ścieżki audytu,
- 12) weryfikacja prawidłowości realizacji działań kontrolno-audytowych,
- 13) ocena prawidłowości realizacji operacji przez Partnerów Finansujących,
- 14) ocena zgodności projektu z Politykami horyzontalnymi,
- 15) ocena poziomu realizacji zakładanych wskaźników.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne - procedura (przetarg nieograniczony)

W dniu 13.12.2024 r. Zamawiający wszczął postępowanie na Wybór Partnerów Finansujących w celu wdrażania Instrumentu Finansowego Pożyczka na OZE w przedsiębiorstwach z dotacją w formie umorzenia/pożyczka na OZE z dotacją w formie umorzenia w ramach Funduszu Powierniczego Województwa Łódzkiego (DZZK/84/DIF/2024) w oparciu o ustawę Pzp.

Jednym z warunków udziału w postępowaniu jakie zostały postawione w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej było, aby Wykonawca wykazał się potencjałem kadrowym, tj. m. in. dysponowaniem osobą posiadającą doświadczenie w przygotowaniu lub analizie/kwalifikowania do przyznania finansowania na realizację projektów inwestycyjnych w odnawialne źródła energii. Wymagania postawione przez Zamawiającego zawierały następujący opis: „osoba posiadająca doświadczenie w przygotowaniu lub analizie/kwalifikowania do przyznania finansowania na realizację projektów inwestycyjnych w odnawialne źródła energii, przy czym dla spełniania warunku należy wykazać doświadczenie w przygotowaniu dokumentacji lub analizie co najmniej 2 (dwóch) projektów inwestycyjnych z zakresu odnawialnych źródeł energii, oraz posiadająca ukończone studia wyższe lub studia podyplomowe, których program uwzględniał zagadnienia związane z charakterystyką energetyczną budynków, wykonywaniem audytów energetycznych budynków, budownictwem energooszczędnym i odnawialnymi źródłami energii” (załącznik nr 7 do SWZ).

Ustalenie finansowe

TAK

Typ ustalenia finansowego

1.14 Zmiana kryteriów kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub nieprawidłowe stosowanie tych kryteriów lub specyfikacji



Szczegóły ustalenia

W toku analizy złożonego przez Wykonawcę – załącznika nr 7 WYKAZ — POTENCJAŁ KADROWY, Zespół kontrolujący stwierdził, że Wykonawca:

- oświadczył wyraźnie (poprzez zaznaczenie pola „TAK”), że wskazana osoba posiada doświadczenie w przygotowaniu lub analizie/kwalifikowania do przyznania finansowania na realizację projektów inwestycyjnych w odnawialne źródła energii, przy czym dla spełniania warunku należy wykazać doświadczenie w przygotowaniu dokumentacji lub analizie co najmniej 2 (dwóch) projektów inwestycyjnych z zakresu odnawialnych źródeł energii,
- jednak równocześnie w dalszej części opisowej nigdzie nie wskazał co najmniej dwóch projektów inwestycyjnych z zakresu odnawialnych źródeł energii.

Konstrukcja załącznika nr 7 wskazywała na konieczność złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o spełnieniu ww. warunku udziału w postępowaniu (poprzez oznaczenie właściwego pola „TAK” albo „NIE”) oraz podanie Opisu doświadczenia (ze wskazaniem okresu zatrudnienia z dokładnością do miesiąca) lub inne informacje dodatkowe.

Zamawiający na etapie oceny/badania ofert nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia załącznika nr 7 ani też złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie.

Zamawiający - Bank Gospodarstwa Krajowego dnia 17.02.2025 r. wybrał najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę w zakresie części nr 1 ww. zamówienia, a następnie zawarł z wybranym Wykonawcą umowę nr 2/FELD/8424/2025/I/EFRR/160.

W tym miejscu należy podkreślić, że z dokumentacji postępowania nie wynika, że do oceny tego warunku wystarczające czy rozstrzygające jest oświadczenie Wykonawcy, a wykaz przeprowadzonych analiz ma charakter pośilkowy. Przeciwnie, w SWZ wskazano, że Zamawiający:

- a. wymagał przedstawienia wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wzór wykazu stanowi Załącznik nr 7 do SWZ (cz. VIII pkt 4 ppkt 4 (str. 17) SWZ),
- b. dokona oceny spełniania ww. warunku na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów, o których mowa w ust. 4 pkt 4) część VIII SWZ (część V in fine, str. 12 SWZ).

Powyższe pokazuje, że w analizowanym stanie faktycznym wystąpiła wątpliwość odnośnie do spełnienia przez wybranego Wykonawcę analizowanego warunku udziału w postępowaniu, wobec czego wątpliwość tę należało wyjaśnić przed podjęciem decyzji o wyborze jego oferty. Niemniej jednak, Zamawiający tej czynności zaniechał. W przypadku niepotwierdzenia w toku postępowania spełnienia warunku udziału w postępowaniu oferta wybranego Wykonawcy powinna zostać odrzucona. Podsumowując, Zamawiający wybrał ofertę, mimo niewykazania przez Wykonawcę na etapie oceny, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu. W przypadku niespełnienia warunków udziału w postępowaniu oferta powinna zostać odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 2 ppkt 2 lit. b ustawy Pzp.



Przechodząc na grunt wytycznych krajowych, w Wytycznych korygowania wskazano, że aby doszło do wystąpienia nieprawidłowości, muszą zaistnieć łącznie trzy przesłanki, tj.:

- a) naruszenie mającego zastosowanie prawa,
- b) działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego oraz
- c) realny lub potencjalny szkodliwy wpływ na budżet UE, polegający na finansowaniu ze środków tego budżetu nieuzasadnionego wydatku.

Na gruncie niniejszej sprawy spełniły się wszystkie ww. przesłanki, tj.:

- 1. doszło do naruszenia przepisów krajowych, które mają zastosowanie do Beneficjenta - art. 226 ust. 1 ppkt 2 lit. b ustawy Pzp w związku z zaniechaniem wezwania do wyjaśnień Wykonawcy na podstawie art. 128 ustawy Pzp,
- 2. swoim działaniem i zaniechaniem Zamawiający wybrał ofertę podlegającą odrzuceniu,
- 3. doszło do potencjalnej szkody w budżecie UE – gdyby prawidłowo zastosowano zapisy SWZ mogłoby się okazać, że do oceny przyjęto by oferty innej treści lub inny byłby krąg potencjalnych wykonawców.

W załączniku do ww. Wytycznych korygowania zawarto tabelę ze stawkami procentowymi korekt finansowych i pomniejszych stosowanych w zamówieniach, w zależności od rodzaju stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej.

W niniejszym przypadku zastosowanie ma korekta finansowa w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych, wskazana w pkt 14 ww. Załącznika, tj. Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo. W ramach przeprowadzonego postępowania, kryteria kwalifikacji (lub specyfikację techniczną) niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć, gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji.

W związku z powyższym, do określenia kwoty korekty finansowej zastosowano wzór wskazany w pkt 3 Podrozdziału 6.1 Wytycznych korygowania:

$$WK = WKW \cdot WS \cdot W\%$$

gdzie:

WK – wartość korekty finansowej,

WKW – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu,

WS – wartość finansowania UE określona procentowo (stopa finansowania),

W% - stawka procentowa korekty określona w załączniku.

WKW*WS - z uwagi na specyfikę wdrażania instrumentów finansowych przyjęto kwotę wynagrodzenia wynikającą z umowy operacyjnej nr 2/FELD/8424/2025/I/EFRR/160 z dnia 28.03.2025 r. (§ 8 ust. 3).

Zatem korekta finansowa zostaje nałożona na wynagrodzenie partnera finansującego (opłat za zarządzanie) wynikającego z umowy operacyjnej z § 8 ust. 3.

Wynagrodzenie partnera finansującego nie może przekroczyć kwoty 10 800 000,00 PLN,



w tym:

1) wartość wypłaconej Opłaty za Zarządzanie z tytułu realizacji pierwotnego Zamówienia przez Partnera Finansującego tj. bez Prawa Opcji, nie może przekroczyć kwoty 3 600 000,00 PLN,

$WK = 3\,600\,000,00\text{ PLN} \cdot 25\% = 900\,000,00\text{ PLN}$.

2) wartość wypłaconej Opłaty za Zarządzanie z tytułu realizacji pierwotnego Zamówienia przez Partnera Finansującego z Prawa Opcji, nie może przekroczyć kwoty 7 200 000,00 PLN.

$WK = 7\,200\,000,00\text{ PLN} \cdot 25\% = 1\,800\,000,00\text{ PLN}$.

Łączna (potencjalna) korekta wydatków kwalifikowalnych: $10\,800\,000,00\text{ PLN} \cdot 25\% = 2\,700\,000,00\text{ PLN}$.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:

Zalecenie 1.1.1

Zobowiązuje się beneficjenta do stosowania zapisów ustawy Pzp, w szczególności do prawidłowej oceny ofert w oparciu o sformułowane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Ponadto, zobowiązuje Beneficjenta do formułowania jasnych i precyzyjnych zapisów m.in dotyczących warunków udziału w postępowaniu oraz określenia wprost dokumentów/zapisów/wykazów potwierdzających żądane warunki.

Beneficjent ma obowiązek poinformować COP o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń.

Ustalenie 2.1 Zamówienia publiczne – procedura – zamówienie 1

W dniu 16.04.2025 r. Zamawiający wszczął postępowanie na Wybór Partnerów Finansujących w celu wdrażania Instrumentu Finansowego Pożyczka na OZE z dotacją w formie umorzenia w ramach Funduszu Powierniczego Województwa Łódzkiego (DZPU/28/DIF/2025) w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych.

Jednym z warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej było, aby Wykonawca wykazał się potencjałem kadrowym, tj. m. in. dysponowaniem osobą ds. analiz kredytowych, analiz ryzyka kredytowego, administrowania portfelami kredytów/pożyczek. Wymagania postawione przez Zamawiającego zawierały następujący opis: „osoba posiadająca wykształcenie wyższe, z co najmniej 2 letnim doświadczeniem w instytucji udzielającej finansowania dłużnego, przy analizie zdolności kredytowej podmiotów/klientów instytucjonalnych lub ocenie ryzyka kredytowego, które w ciągu 2 lat przed terminem składania ofert przeprowadziły analizę zdolności kredytowej lub ocenę ryzyka kredytowego dla co najmniej 50 wniosków o udzielenie finansowania dłużnego” (załącznik nr 7 do SWZ).

Ustalenie finansowe

TAK



Typ ustalenia finansowego

1.14 Zmiana kryteriów kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub nieprawidłowe stosowanie tych kryteriów lub specyfikacji

Szczegóły ustalenia

W toku analizy złożonego przez Wykonawcę załącznika nr 7 WYKAZ — POTENCJAŁ KADROWY, Zespół kontrolujący stwierdził, że Wykonawca:

- oświadczył wyraźnie (poprzez zaznaczenie pola „TAK”), że wskazana osoba posiada co najmniej 2-letnie doświadczenie w instytucji udzielającej finansowania dłużnego, przy analizie zdolności kredytowej podmiotów / klientów instytucjonalnych lub ocenie ryzyka kredytowego, które w ciągu 2 lat przed terminem składania ofert przeprowadziły analizę zdolności kredytowej lub ocenę ryzyka kredytowego dla co najmniej 50 wniosków o udzielenie finansowania dłużnego,
- jednak równocześnie wskazał jedynie 28 dokonanych analiz/ocen przeprowadzonych przez tę osobę (potwierdzenie w załączniku nr 7 do oferty). Ogółem Wykonawca wskazał liczbę 31 analiz/ocen, jednak 3 z nich nie mieściły się w czasokresie wskazanym w warunku udziału w postępowaniu.

Konstrukcja załącznika nr 7 wskazywała na konieczność złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o spełnieniu ww. warunku udziału w postępowaniu (poprzez oznaczenie właściwego pola „TAK” albo „NIE”) oraz podanie Wykazu doświadczenia, zawierającego następujące kolumny do uzupełnienia w tabeli:

- okres, w jakim przeprowadzono analizy/oceny (od dd/mm/rrrr do dd/mm/rrrr),
- podmiot, dla którego przeprowadzono analizy/oceny,
- nazwa projektu, w ramach którego przeprowadzono analizy/oceny (ew. środki prywatne/poza projektami),
- liczba analiz/ocen.

Zamawiający na etapie oceny/badania ofert nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia załącznika nr 7 ani też złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie.

Zamawiający - Bank Gospodarstwa Krajowego dnia 05.06.2025 r. wybrał najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę w zakresie części nr 1 ww. zamówienia, a następnie zawarł z wybranym Wykonawcą umowę nr 2/FELD/2825/2025//EFRR/233.

W dniu 14.10.2025 r. Zespół kontrolujący poprosił Beneficjenta o wyjaśnienie powyższej kwestii. W odpowiedzi BGK złożył dokument datowany na dzień 22.10.2025 r. (a zatem z datą bieżącą), potwierdzający spełnienie warunku w wysokości 50/50 przez Wykonawcę, tj. kilka miesięcy po rozstrzygnięciu postępowania/podpisaniu umowy na realizację.

Zgodnie z art. 128 ustawy Pzp:

- Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:



- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
 - 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
2. Wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe na wezwanie, o którym mowa w ust. 1, aktualne na dzień ich złożenia.
 3. Złożenie, uzupełnienie lub poprawienie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowych środków dowodowych nie może służyć potwierdzeniu spełniania kryteriów selekcji.
 4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.
 5. Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.
 6. Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich mogą być one składane, mając na uwadze potrzebę potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, zapewnienia aktualności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń, oraz sposoby komunikacji między zamawiającym a wykonawcą.

Powyższe pokazuje, że w analizowanym stanie faktycznym wystąpiła wątpliwość odnośnie spełnienia przez wybranego Wykonawcę analizowanego warunku udziału w postępowaniu, wobec czego wątpliwość tę należało wyjaśnić przed podjęciem decyzji o wyborze jego oferty. Niemniej jednak, Zamawiający tej czynności zaniechał. W przypadku niepotwierdzenia w toku postępowania spełnienia warunku udziału w postępowaniu oferta wybranego Wykonawcy powinna zostać odrzucona. Podsumowując, Zamawiający wybrał ofertę, mimo niewykazania przez Wykonawcę na etapie oceny, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu. W przypadku niespełnienia warunków udziału w postępowaniu oferta powinna zostać odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy Pzp.

Przechodząc na grunt wytycznych krajowych, w Wytycznych korygowania wskazano, że aby doszło do wystąpienia nieprawidłowości, muszą zaistnieć łącznie trzy przesłanki, tj.:

- a) naruszenie mającego zastosowanie prawa,
- b) działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego oraz
- c) realny lub potencjalny szkodliwy wpływ na budżet UE, polegający na finansowaniu ze środków tego budżetu nieuzasadnionego wydatku.

Na gruncie niniejszej sprawy spełniły się wszystkie ww. przesłanki, tj.:



1. doszło do naruszenia przepisów krajowych, które mają zastosowanie do Beneficjenta - art. 226 ust. 1 ppkt 2 lit. b ustawy Pzp w związku z zaniechaniem wezwania do wyjaśnień Wykonawcy na podstawie art. 128 ustawy Pzp,
2. swoim działaniem i zaniechaniem Zamawiający wybrał ofertę podlegającą odrzuceniu,
3. doszło do potencjalnej szkody w budżecie UE – gdyby prawidłowo zastosowano zapisy SWZ mogłoby się okazać, że do oceny przyjęto by oferty innej treści lub inny byłby krąg potencjalnych wykonawców.

W załączniku do ww. Wytycznych korygowania zawarto tabelę ze stawkami procentowymi korekt finansowych i pomniejszych stosowanych w zamówieniach, w zależności od rodzaju stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej.

W niniejszym przypadku zastosowanie ma korekta finansowa w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych, wskazana w pkt 14 ww. Załącznika, tj. Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo. W ramach przeprowadzonego postępowania, kryteria kwalifikacji (lub specyfikację techniczną) niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć, gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji.

W związku z powyższym, do określenia kwoty korekty finansowej zastosowano wzór wskazany w pkt 3 Podrozdziału 6.1 Wytycznych korygowania:

$$WK = WKW \cdot WS \cdot W\%$$

gdzie:

WK – wartość korekty finansowej,

WKW – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu,

WS – wartość finansowania UE określona procentowo (stopa finansowania),

W% - stawka procentowa korekty określona w załączniku.

WKW*WS - z uwagi na specyfikę wdrażania instrumentów finansowych przyjęto kwotę wynagrodzenia wynikającą z umowy operacyjnej nr 2/FELD/2825/2025/I/EFRR/233 z dnia 25.06.2025 r. (§ 8 ust. 3).

Zatem korekta finansowa zostaje nałożona na wynagrodzenie partnera finansującego (opłat za zarządzanie) wynikającego z umowy operacyjnej z § 8 ust. 3.

Wynagrodzenie partnera finansującego nie może przekroczyć kwoty 3 825 000,00 PLN, w tym:

1) wartość wypłaconej Opłaty za Zarządzanie z tytułu realizacji pierwotnego Zamówienia przez Partnera Finansującego tj. bez Prawa Opcji, nie może przekroczyć kwoty 1 275 000,00 PLN,

$$WK = 1\,275\,000,00 \text{ PLN} \cdot 25\% = 318\,750,00 \text{ PLN.}$$

2) wartość wypłaconej Opłaty za Zarządzanie z tytułu realizacji pierwotnego Zamówienia przez Partnera Finansującego z Prawa Opcji, nie może przekroczyć kwoty 2 550 000,00 PLN.

$$WK = 2\,550\,000,00 \text{ PLN} \cdot 25\% = 637\,500,00 \text{ PLN.}$$



Łączna (potencjalna) korekta wydatków kwalifikowalnych: 3 825 000,00 PLN*25% = 956 250,00 PLN.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.1:

Zalecenie 2.1.1

Zobowiązuje się beneficjenta do stosowania zapisów ustawy Pzp, w szczególności do prawidłowej oceny ofert w oparciu o sformułowane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Ponadto, zobowiązuje Beneficjenta do formułowania jasnych i precyzyjnych zapisów m.in. dotyczących warunków udziału w postępowaniu oraz określenia wprost dokumentów/zapisów/wykazów potwierdzających żądane warunki.

Beneficjent ma obowiązek poinformować COP o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń.

6. Podsumowanie kontroli

W ramach działania FELD.02.07 Odnawialne źródła energii - IF, wspierane będą inwestycje w infrastrukturę służącą wykorzystaniu odnawialnych źródeł energii, m.in. energii wiatrowej, słonecznej, geotermalnej, aerotermalnej, z biogazu i biomasy oraz wodnej. Wspierane instalacje służyć będą przede wszystkim produkcji lub magazynowaniu energii elektrycznej, ciepłej lub chłodu. Wspierane będą projekty o jak największej efektywności kosztowej w powiązaniu z efektami wpisującymi się w cel szczegółowy, a także o jak największej redukcji emisji gazów cieplarnianych.

W tym celu wsparte zostaną następujące typy projektów:

1. wsparcie infrastruktury służącej do wytwarzania energii elektrycznej, pochodzącej ze źródeł odnawialnych, wraz z magazynami energii działającymi na potrzeby danego źródła OZE,
2. wsparcie infrastruktury służącej do wytwarzania energii ciepłej lub chłodu, pochodzącej ze źródeł odnawialnych, wraz z magazynami ciepła lub chłodu działającymi na potrzeby danego źródła OZE wraz z przyłączeniem do sieci.

We wszystkich typach projektów ostatecznym odbiorcą wsparcia mogą być wyłącznie jednostki samorządu terytorialnego, związki lub stowarzyszenia JST, jednostki organizacyjne działające w imieniu JST i posiadające osobowość prawną, podmioty świadczące usługi publiczne w ramach realizacji obowiązków własnych JST, MŚP, duże przedsiębiorstwa, wspólnoty energetyczne, w tym klastry energii i spółdzielnie energetyczne, wspólnoty, spółdzielnie mieszkaniowe i TBS, jednostki naukowe, uczelnie, organizacje pozarządowe, kościoły i związki wyznaniowe, niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej, publiczne zakłady opieki zdrowotnej, Lasy Państwowe, parki narodowe i krajobrazowe, administracja rządowa.

W ramach projektu, możliwe będzie zastosowanie instrumentów finansowych w postaci pożyczek na OZE oraz pożyczek na OZE połączonych z dotacjami.

Finansowa realizacja projektu (...)

Kwalifikowalność wydatków (...)



Polityki horyzontalne (...)

Pomoc publiczna (...)

Monitorowanie i sprawozdawczość (...)

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

L.p.	Numer ustalenia	Typ ustalenia	Rodzaj korekty	Stawka korekty	Podstawa korekty	Kwota wydatków niekwalifikowalnych	Wniosek o płatność	Zamówienia publiczne
1	1.1	Zmiana kryteriów kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub nieprawidłowe stosowanie tych kryteriów lub specyfikacji	wskaźnikowa	25,00%	10 800 000,00	2 700 000,00	brak	765652-2024
2	2.1	Zmiana kryteriów kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub nieprawidłowe stosowanie tych kryteriów lub specyfikacji	wskaźnikowa	25,00%	3 825 000,00	956 250,00	brak	250255-2025

8. Pouczenie końcowe

W przypadku gdy Beneficjent nie zgadza się z zapisami informacji pokontrolnej przysługuje mu prawo do złożenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń. Beneficjent zobowiązany jest do ich przekazania do Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w terminie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej (bieg terminu rozpoczyna się od dnia następnego po dacie doręczenia do Beneficjenta informacji pokontrolnej). Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej przez beneficjenta nie są rozpatrywane przez IP, chyba że zaistniały uzasadnione przesłanki. W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Beneficjent lub osoba przez niego upoważniona może o tym poinformować Jednostkę kontrolującą w formie skanu wysłanego przez system CST2021 lub w postaci papierowej.

9. Załączniki

Załącznik nr 1 – Procedury 2.7

Załącznik nr 2 – Wskaźniki 2.7

Załącznik nr 3 – Postępowania PZP 2.7

Podpis członków zespołu kontrolującego:

